

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Судья: Назаренко И.А.

Докладчик: Кандакова Л.Ю. Дело № 33-13526

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 декабря 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе: председательствующего Кандаковой Л.Ю.

судей Гордиенко А.Л., Емельянове А.Ф.,

при секретаре Гилевой К.А.,

заслушав в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства по докладу судьи Кандаковой Л.Ю. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Ковина Д.А., Амелчевой Е.С., на решение Центрального районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области от 02 октября 2017 года по делу по иску Ковина Д.А. к ПАО «ВТБ 24» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛА

Требования Ковина Д.А. мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГг. между ПАО «ВТБ 24» и Ковиным Д.А. заключен кредитный договор на сумму 506 328 рублей. ДД.ММ.ГГГГг. Ковиным Д.А. было подписано заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО). Считает, что при заключении кредитного договора и включении Истца в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО) права Истца были нарушены Ответчиком, что выразилось в следующем. Плата за включение в число участников Программы страхования составила 106 329 руб., которая состоит из комиссии Банка за подключение к программе страхования в размере 21 265,80 рублей и расходов Банка на оплату страховой премии по Договору коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв» в размере 85 063 руб. 20 коп. В кредитном договоре отсутствует заранее данный акцепт на списание денежных средств, составляющих плату за подключение к программе страхования. 03 апреля 2017г. Ковиным Д.А. в адрес ООО «СК «ВТБ Страхование» и ПАО «ВТБ 24» направлено заявление об отказе Ковина Д.А. от участия в Программе страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО) и возврате платы за подключение к программе страхования в размере 106 329 руб.

Просит взыскать с Ответчика в пользу Истца плату за подключение к программе страхования в размере 106 329 рублей; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в размере 106 329 рублей; компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей; штраф в размере 50% от присужденных денежных средств.

Решением Центрального районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области от 02 октября 2017 года постановлено в удовлетворении исковых требований о защите прав потребителей отказать в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель Ковина Д.А., Амелчева Е.С., решение просит отменить и удовлетворить исковые требования, указывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства акцепта истцом на списание денежных средств за подключение к договору страхования, равно как и согласие истца на участие в программе страхования, что на дату подачи истцом заявления об отказе от участия в программе страхования ответчик уже заключил такой договор.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не явились, не просили об отложении рассмотрения дела, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Ковина Д.А. доводы жалобы поддержала, дополнительно ссылаясь на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении требований о расторжении договора страхования, требований, которые заявлены в течение пяти дней после заключения договора страхования.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в полном объеме, судебная коллегия приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Ковин Д.А. и Банк ВТБ 24 заключили кредитный договор №.

Одновременно с заключением данного договора истцом в целях страхования жизни и трудоспособности подано заявление на включение в число участников программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв», согласно которому истец добровольно и в своем интересе выражает согласие на оказание ему дополнительных платных услуг банка по обеспечению страхования путем подключения к программе коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв».

Согласно п. 6 Заявления до истца доведена информация об условиях страхования, с условиями страхования он согласен, а также о возможности в любой момент самостоятельно ознакомиться с Условиями страхования на сайте www.vtb24.ru.

03 апреля 2017г. Ковин Д.А. в адрес ООО «СК «ВТБ Страхование» и ПАО «ВТБ 24» направил заявление об отказе от участия в Программе страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО) и возврате платы за подключение к программе страхования в размере 106 329 руб., которое удовлетворено не было.

28.06.2017 истец направил ответчику претензию с требованием, в том числе, о возврате денежных средств, уплаченных в качестве платы за подключение к программе страхования.

Разрешая требования истца, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец добровольно выразил свое согласие на подключение к программе страхования, в связи с чем оснований для расторжения договора и взыскания страховой премии не имеется. Доводы истца, изложенные в обоснование заявленных требований о том, что банк незаконно взимает с заемщика плату за подключение к программе коллективного страхования, и оплату страховой премии и условие договора о взимании такой платы в силу ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" ущемляет права потребителя, установленные п. 1 ст. 16 данного Закона, суд нашел несостоятельными.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда относительно законности заключения договора страхования, однако находит решение суда подлежащим отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований истца по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу п. 2 ст. 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции верно исходил из того, что истец, обращаясь в ПАО «Банк ВТБ 24» с анкетой-заявлением на получение кредита, выразил свою волю на

оформление кредитного договора на условиях, предложенных банком. В анкете-заявлении на получение кредита от ДД.ММ.ГГГГ, подписанной истцом, содержатся сведения о его добровольном согласии на оказание дополнительных платных услуг банка по обеспечению страхования путем подключения к программе коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв», а также о том, что до него доведена информация об условиях страхового продукта «Финансовый резерв» и действующих в его рамках программах страхования, информация о том, что отказ от приобретения дополнительных услуг банка по обеспечению страхования не влияет на решение банка о предоставлении кредита, на размер кредитной ставки по кредитному договору и срок возврата кредита, а также информация о стоимости услуг банка по обеспечению страхования.

Кроме анкеты-заявления на получение кредита, истец подписал и представил кредитору заявление на включение в число участников программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+».

Согласно данному заявлению, истец согласился с тем, что будет являться застрахованным лицом по договору коллективного страхования, заключенному между ПАО «Банк ВТБ 24» и ООО СК «ВТБ Страхование».

Из содержания заявления следует, что истец уведомлен о том, что программа страхования предоставляется по желанию клиента и не является условием для заключения договора о предоставлении кредита, а также, что он ознакомлен и согласен с условиями страхования.

В соответствии с положениями статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Из анализа данной нормы закона в совокупности с положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь, здоровье, риск потери работы в качестве способа обеспечения исполнения обязательств.

Заключая договор страхования заемщика, и определяя плату за подключение к программе страхования, банк действовал по поручению заемщика. С учетом намерения истца принять участие в программе страхования банком был оказан комплекс услуг, которые в соответствии с положениями ст. 972 и п. 3 ст. 423 Гражданского кодекса Российской Федерации являются возмездными и уплата комиссии является платой истца за предоставленные услуги по подключению к программе страхования.

Таким образом, взимание с истца платы (комиссии) за подключение к программе страхования не противоречит требованиям законодательства.

Собственноручные подписи в анкете-заявлении на получение кредита и заявлении на включение в число участников программы страхования, а также в заявлении, содержащем поручение кредитору о перечислении страховой премии страховщику, подтверждают, что истец осознанно и добровольно принял на себя обязательства, в том числе, и по уплате банку платы за оказание услуг по заключению договора страхования, куда входит комиссия банка за подключение к программе страхования в размере 21 265 руб. 80 коп. и расходов Банка на оплату страховой премии по Договору коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв» в размере 85 063 руб. 20 коп.

В представленных в материалах дела документах, а именно, в анкете-заявлении и согласии на кредит, не содержится положений, позволяющих сделать вывод о том, что на заемщика возложена обязанность заключения договора страхования, а у кредитора имеется право отказать заемщику в предоставлении кредита в случае его отказа от присоединения к программе коллективного страхования.

Оказание услуги по страхованию на добровольной основе не ограничивает права заемщика на обращение в иную кредитную организацию, а также заключение договора личного страхования как

страхователя в любой страховой компании по своему усмотрению в отношении любых страховых рисков, предусмотренных законодательством.

Одновременно, отказывая в иске, суд не дал надлежащей оценки иным доводам истца, в частности, его ссылке на отказ от договора страхования и возврат страховой премии.

Суд исходил из того, что договором коллективного страхования возврат застрахованному страховой премии при его досрочном отказе от договора страхования не предусмотрен, следовательно, требования истца о взыскании комиссии за подключение к программе страхования (страховой премии) не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия находит выводы суда в указанной части неверными, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В соответствии со ст. 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными (п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Действительно, в силу п.3 ст.958 Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Условиями страхования, которыми регулируется порядок участия заемщика истца в Программе страхования, иного не предусмотрено.

В то же время суд первой инстанции не учел, что 02.03.2016 вступило в силу Указание Центрального банка Российской Федерации от 20.11.2016 N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования".

Действуя в соответствии с компетенцией, установленной ст. 30 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", Банк осуществляет государственный надзор за деятельностью субъектов страхового дела в целях соблюдения ими страхового законодательства, предупреждения и пресечения нарушений участниками отношений, регулируемых настоящим Законом, страхового законодательства, обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей, иных заинтересованных лиц и государства, эффективного развития страхового дела.

Согласно абз. 3 п. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" Банк вправе определять в своих нормативных

актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

Пункт 5 ст. 30 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" обязывает субъектов страхового дела соблюдать требования страхового законодательства.

Под страховым законодательством в соответствии с п. 1 - п. 3 ст. 1 Закона N 4015-1 понимаются федеральные законы и нормативные акты Банка, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, - принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты, которыми регулируются в том числе отношения между лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере страхового дела, или с их участием.

В соответствии с п. 1 Указания Центрального банка Российской Федерации от 20.11.2016 N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных п. 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

В силу п.7 Указания Центрального банка Российской Федерации от 20.11.2016 N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с п. 1 Указания.

В соответствии с п. 5 Указания Банка России от 20.11.2015 N 3854-У, страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный п. 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования, уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

Согласно п. 6 Указания страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный п. 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования.

В силу п. 10 Указания страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями настоящего Указания в течение 90 дней со дня вступления его в силу.

Указание Центрального банка Российской Федерации от 20.11.2016 N 3854-У вступило в законную силу и действовало в момент подключения истца к Программе страхования и последующего отказа истца от договора добровольного страхования, поэтому подлежало применению ответчиком.

Возражая против иска, ответчик ссылается на то обстоятельство, что Указание Центрального банка Российской Федерации применимо только к договорам страхования, где страхователем является физическое лицо, в то время как в рассматриваемых судом правоотношениях в соответствии с Условиями страхования страховщиком выступает ООО СК "ВТБ Страхование", а страхователем банк "Б 24 (ПАО).

Судебная коллегия находит данные возражения несостоятельными, поскольку банк фактически действовал как агент страховой компании, конечным получателем услуги по страхованию является физическое лицо - потребитель, следовательно, оказанная услуга должна отвечать требованиям Закона «О защите прав потребителей».

Таким образом, Указание Центрального банка Российской Федерации от 20.11.2016 N 3854-У применимо ко всем правоотношениям страхования, независимо от того, в какой форме оно возникло: в рамках подключения к договору коллективного страхования либо при заключении индивидуального договора страхования. Иное противоречило бы принципу равенства участников гражданских правоотношений (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, истец был присоединен к договору коллективного страхования, заключенному между ПАО «Банк ВТБ 24» и ООО СК «ВТБ Страхование» при заключении кредитного договора ДД.ММ.ГГГГ.

С заявлением об исключении из числа участников программы страхования истец обратился в банк 03.04.2017 года.

Поскольку истец воспользовался правом отказа от присоединения к Программе коллективного страхования в течение пяти рабочих дней со дня подписания заявления и вправе требовать возврата уплаченной страховой премии, судебная коллегия приходит к выводу о незаконности решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании с ответчика суммы страховой премии, в связи с чем, в названной части оспариваемый судебный акт подлежит отмене, с вынесением нового решения об удовлетворении требований.

Срок страхования установлен с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

С истца за подключение к программе страхования была удержана сумма в размере 106 329 руб., которая состоит из комиссии Банка за подключение к программе страхования в размере 21 265 руб. 80 коп. и расходов Банка на оплату страховой премии по Договору коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв» в размере 85 063 руб. 20 коп.

Таким образом, в силу пункта 6 Указания страховая премия подлежит частичному пропорциональному возврату за минусом суммы страховой премии за период, прошедший с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора страхования. В спорных правоотношениях, со страхователя подлежит удержанию страхования премия за 3 дня действия договора страхования.

При этом судебная коллегия учитывает, что ответчик, возражая против иска, доводов о том, что при подключении истца к программе страхования банком были понесены какие-либо административные расходы, не приводил, соответствующих доказательств не представлял.

Договор страхования был заключен на 60 месяцев, то есть на 1826 дней, <данные изъяты>. Взысканию с ответчика подлежит страховая премия в размере 106154,31 рублей <данные изъяты>

Поскольку страховая премия страховщиком не была возвращена, на данную сумму подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), за период с 14.04.2017 года по 02.08.2017 года согласно заявленным требованиям.

Проценты за указанный период составляют 2979,59 рублей <данные изъяты>

Удовлетворение исковых требований о частичном взыскании страховой премии и процентов за пользование чужими денежными средствами, в силу положений ст.15 Закона Российской Федерации является основанием для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда, размер компенсации судебная коллегия определяет в размере 1 000 рублей, что соответствует характеру допущенных ответчиком нарушений прав потребителя.

Кроме того, в силу положений п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 55 066,95 рублей (50% от удовлетворенных требований).

Учитывая, что возврат денежных средств, уплаченных в счет платы за страхование, обусловлен отказом заемщика от присоединения к Программе коллективного страхования заемщиков кредита, а не недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка на основании ст. ст. 23, 28, 31 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", требования о взыскании неустойки не подлежат удовлетворению.

В силу ч. 3 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей», потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч. 1).

Таким образом, с ответчика Банка ВТБ 24 (ПАО) в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3683 рубля (3383 рублей по требованиям имущественного характера + 300 рублей по требованиям о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области от 02 октября 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Банка ВТБ 24 (ПАО) в пользу Ковина Д.А. уплаченную страховую премию в размере 106 154 рубля 31 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2979 рублей 59 копеек компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 55 066 рублей 95 копеек

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Банка ВТБ 24 (ПАО) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 683 рубля.

Апелляционную жалобу представителя Ковина Д.А., Амельчевой Е.С., удовлетворить.

Председательствующий: Кандакова Л.Ю.

Судьи: Гордиенко А.Л.

Емельянов А.Ф.